



Reggio Emilia, 13/04/2017

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso EX GIL - SCI Giobi"

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche nelle seguenti sedute riservate:

- in data 10 aprile 2017 dalle ore 10:00 alle ore 11:30;
- in data 11 aprile 2017 dalle ore 15:15 alle ore 17:45;
- in data 12 aprile 2017 dalle ore 12:00 alle ore 13:30.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria-Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture e presidente di gara),
- arch. Giorgia Lombardini (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici e segretario verbalizzante),
- ing. Matteo Tanzi (funzionario tecnico Servizio Reti e Infrastrutture e Responsabile del procedimento).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. EDILCOSTRUZIONI GEOM. CALBI NICOLA, con sede legale a San Mauro Forte (MT), in Piazza Marconi, 30/A- C.F. CLBNCL67C24I029L P.G.N.0032053 del 03/04/2017;
2. IMPRESA GUIDI GIOVANNI SRL, con sede legale a Serra Sant'Abbondio (PU), in via Lago, 4/2, P. IVA 01106130410, P.G.N.0032405 del 04/04/2017;
3. MAMMOLI EDILIZIA SRL, con sede legale a Todi (PG) , in via Montesanto, 4, P.IVA 02835590544, P.G.N .0032414 del 04/04/2017;
4. IMPIGLIA LUIGI, con sede legale a Serra San Quirico (AN), in viale Martiri della Resistenza, 4, C.F MPGLGU56B20I653V, P.G.N.0032432 del 04/04/2017;
5. OMNIA DOMUS SRL, con sede legale a Mirandola (MO), in via San Giovanni, 25, P. IVA 06294711210, P.G.N.0032436 del 04/04/2017;
6. ATI BASCHIERI COSTRUZIONI (CAPOGRUPPO) e MI.CO. SRL, con sede legale, rispettivamente, a Sassuolo (MO), in via Oslo, 26 e a Pavullo nel Frignano (MO), in via Petrarca, 4/1, P.IVA 02641530361 e 02939840365, P.G.N. 0032439 del 04/04/2017;
7. CAMAR SOC. COOP., con sede legale a Castelnovo né Monti (RE), in via Isolato Maestà, 25, P.IVA 02590000358, P.G.N 0032570 del 04/04/2017 e la ditta Edil Pighini SRL, ad essa consorziata, con sede a Ligonghio (RE), in via Monte Cisa, 8, C. F. 01518860356;
8. EDIL GRISENDI SPA, con sede legale a Reggio Emilia, in via Dal Verme, 8, P.IVA 00239240351, P.G.N. 0032575 del 04/04/2017;
9. CSA- Consorzio Servizi e Appalti, con sede legale a Reggio Emilia, in via Cadoppi, 4, P.IVA

01937370359, P.G.N. 0032577 del 04/04/2017 e la ditta Nial Nizzoli Srl ad essa consorziata, con sede legale a Correggio (RE) in via Fosdondo, 4/B, P.IVA 01684790353;

10. QUADRA COSTRUZIONI SRL, con sede legale a Reggio Emilia, in via Marmiroli, 6, P.VA 02739830350, P.G.N., 0032578 del 04/04/2017.

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un coefficiente di valutazione "assente";
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato punteggio in modo discrezionale per le migliorie qualitative ed oggettivo per le migliorie prestazionali, sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste;
5. I componenti della Commissione giudicatrice hanno attribuito all'unanimità per ogni voce oggetto di valutazione un coefficiente di valutazione compreso fra 0 e 1 e stabilito nel seguente modo:

1	ottimo
0,9	più che buono
0,8	buono
0,7	discreto
0,6	sufficiente
0,5	quasi sufficiente
0,4	insufficiente
0,3	gravemente insufficiente
0,2	negativo
0,1	quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0	assente - completamente negativo

applicando poi le corrispondenti formule precisate dal Bando di gara per ottenere i punteggi assegnati.

Criterio 03 - Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori ed è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 10 punti.

Si scompone in 3 sub-criteri apprezzabili con l'assegnazione dei seguenti punti ciascuno:

- 03.1 Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici - 5 punti;
- 03.2 l'esperienza professionale del direttore tecnico di cantiere - 3 punti;
- 03.3 l'esperienza del capocantiere delle opere edili - 2 punti.

Per il primo sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 03.2 e 03.3 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 03.1 si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, agli specifici aspetti logistici e alle previsioni di distribuzione della forza lavoro nelle varie fasi di realizzazione dell'opera.

Per quanto riguarda i sub-criteri 03.2 e 03.3 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali già in dotazione al proprio organico e/o con esperienza professionale affine per tipologia e importo.

Nel giudicare le soprarichiamate migliori la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

- Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 7 pt
- 03.1 ottimo (1) Riduzione area di cantiere, schermatura con pannelli OSB, no ponteggio esterno, uso del cestello, parapetti in copertura, ponteggio interno, ingressi separati sfruttando cancello viale Magenta, layout di cantiere- 5 pt;
 - 03.2 grav. insufficiente (0,3) società di progettazione con documento di accordo tra le parti, vero CV non c'è, lavori affini pochi - 1pt;
 - 03.3 quasi suffic (0,5) coincide col titolare, non è un vero CV - 1 pt

- Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 5 pt
- 03.1 negativo (0,2) software per giornale lavori, non ci sono riferimenti specifici per cantiere o sicurezza - 1 pt;
 - 03.2 discreto (0,7) CV presente, lavori simili - 2 pt;
 - 03.3 ottimo (1) CV presente, lavori simili - 2 pt

- Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 8 pt
- 03.1 sufficiente (0,6) software generico, protezioni ingressi con pannello antirumore e tavolato, layout di cantiere - 3 pt;
 - 03.2 ottimo (1) CV presente, lavori simili - 3 pt;
 - 03.3 ottimo (1) CV presente, lavori simili - 2 pt

- Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 5 pt
- 03.1 negativo (0,2) relazione generica poco attinente - 1 pt;
 - 03.2 ottimo (1) CV titolare, lavori simili - 3 pt;
 - 03.3 quasi suffic (0,5) CV titolare, lavori simili - 1 pt

- Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 4 pt
- 03.1 insuff (0,4) software gestione, layout incoerente, sistema rilevazione presenze - 2 pt;
 - 03.2 grav insuff (0,3) CV dipendente, lavori poco attinenti - 1 pt;
 - 03.3 quasi suffic (0,5) CV dipendente, lavori poco attinenti - 1 pt.

- Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 3 pt
- 03.1 negativo (0,2) relazione generica senza nessun riferimento - 1 pt;
 - 03.2 grav insuff (0,3) CV dipendente, lavori poco attinenti - 1 pt;
 - 03.3 quasi suffic (0,5) CV dipendente, lavori poco attinenti - 1 pt.

- Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 5 pt
- 03.1 sufficiente (0,6) relazione generica, ponteggio esterno e interno, layout di cantiere non del tutto coerente- 3 pt;
 - 03.2 grav insuff (0,3) CV esterno, lavori non proprio attinenti - 1 pt;
 - 03.3 quasi suffic (0,5) CV legale rappresentante ditta esecutrice - 1 pt.

- Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 7 pt

- 03.1 insufficiente (0,4) software generico, ingresso posto su via Verdi, no ponteggio - 2 pt;
- 03.2 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili - 3 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili - 2 pt

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 8 pt

- 03.1 sufficiente (0,6) riferimenti specifici al cantiere, ingressi separati, ponteggio interno e esterno, gestione rifiuti controllata, aree cantiere discutibili - 3 pt;
- 03.2 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili - 3 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente, lavori simili - 2 pt

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 03 = 5 pt

- 03.1 insuff (0,4) software gestione, pannelli di legno ricoperti con teli, manca layout di cantiere - 2 pt;
- 03.2 grav insuff (0,3) CV libero professionista, manca accordo - 1 pt;
- 03.3 ottimo (1) CV dipendente presente - 2 pt

Criterio 04 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di tre componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in tre sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 40 punti:

- 04.1 Copertura palestra - 20 punti;
- 04.2 Pavimentazione palestra - 15 punti;
- 04.3 Cornicione copertura palestra - 5 punti.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 26 pt

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati "Coverpiù" Ondulit - 15pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione "play.it" (PVC) spessore 4 mm, che può essere posato o meno su esistente - 8 punti;
- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso malte specifiche - 3 pt.

Ditta 2: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 28 pt

- 04.1 discreto (0,7) sostituzione completa con pannelli coibentati, sostituzione travetti di legno con travetti in acciaio - 13 pt;
- 04.2 discreto (0,7) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella esistente, incluso segn campi - 10 punti;
- 04.3 ottimo (1) nuova lattronerie dopo sistemazione parti sottostanti - 5 pt.

Ditta 3: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 38 pt

- 04.1 ottimo (1) sostituzione completa con pannelli coibentati "Coverpiù" Ondulit, sostituzione travetti di legno con travetti in acciaio, nuovi canali di gronda - 20 pt;
- 04.2 ottimo (1) sostituzione con pavimentazione in listelli di legno di faggio con sistema a clips, barriera a vapore, materassino elastico, incluso segn campi - 10 punti;
- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso

malte specifiche - 3 pt.

Ditta 4: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 24 pt

- 04.1 sufficiente (0,6) sostituzione completa con pannelli coibentati, no indicazione su sostituzione travetti di legno, lattoneria di gronda - 12 pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione in PVC, che può essere posato o meno su esistente - 8 pt;
- 04.3 buono (0,8) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate, inserimento barre acciaio e uso malte specifiche - 4 pt.

Ditta 5: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 21 pt

- 04.1 quasi suffic (0,5) rimozione solo della guaina esistente, sostituzione completa con pannelli coibentati, lattoneria di gronda - 10 pt;
- 04.2 sufficiente (0,6) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella esistente, massetto rasante, incluso segn campi - 9 pt;
- 04.3 insuff (0,4) non chiaro intervento, sistemazione parti ammalorate- 2 pt.

Ditta 6: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 19 pt

- 04.1 insuffic (0,4) sostituzione completa con pannelli con poliuretano e guaina ardesiata - 8 pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione in PVC , rimozione di quella esistente, massetto rasante, incluso segn campi - 8 pt;
- 04.3 sufficiente (0,6) non chiaro intervento, sistemazione parti ammalorate - 3 pt.

Ditta 7: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 23 pt

- 04.1 sufficiente (0,6) sostituzione completa con pannelli coibentati - 12 pt;
- 04.2 quasi suffic (0,5) sostituzione con pavimentazione di tipo vinilico per una superficie di 660 mq, rimozione di quella esistente, incluso segn campi - 7 pt;
- 04.3 buono (0,8) ristrutturazione totale, relazione dettagliata e chiara - 4 pt.

Ditta 8: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 23 pt

- 04.1 quasi suffic (0,5) rimozione solo guaine, posa tavolato OSB, 2 strati di guaina, no lattoneria, lana di vetro imbustata sopra controsoffitto - 10 pt;
- 04.2 discreto (0,7) sostituzione con pavimentazione linoleum, incluso segn campi - 10 pt;
- 04.3 sufficiente (0,6) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate e uso malte specifiche - 3 pt.

Ditta 9: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 32 pt

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati, trattamento intumescente su tutta la carpenteria - 16 pt;
- 04.2 buono (0,8) sostituzione con pavimentazione linoleum, raccordo soglie e recupero dello zoccolo in pietra esistente, incluso segn campi - 12 pt;
- 04.3 buono (0,8) restauro cornicione con pulizia, rimozione parti ammalorate - 4 pt.

Ditta 10: valutazione dell'offerta : totale criterio 04 = 20 pt

- 04.1 buono (0,8) sostituzione completa con pannelli coibentati e carpenteria anche su parte verticale del cordolo- 16 pt;
- 04.2 negativo (0,2) trattamento pavimentazione esistente - 3 pt;
- 04.3 negativo (0,2) posa gocciolatoi su copertina esistente - 1 pt.

critério 05 - Campione copertura palestra (massimo 10 punti)

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che hanno presentato un campione coerente con il subcriterio 04.1 ed hanno anche allegato le schede tecniche delle migliorie.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

<u>Ditta 1:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 2:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 3:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 4:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 5:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 6:</u>	<u>valutazione dell'offerta : insufficiente (punti 5)</u> Campione coerente ma mancano schede tecniche.
<u>Ditta 7:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 8:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 9:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.
<u>Ditta 10:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> Campione coerente e schede tecniche presenti.

Criterio 06 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 10 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di marzo 2017.

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data della gara e 0 punti a quelle non risultanti iscritte alla medesima data.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità le seguenti valutazioni:

<u>Ditta 1:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Matera.
<u>Ditta 2:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Pesaro Urbino.
<u>Ditta 3:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u> La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Perugia.
<u>Ditta 4:</u>	<u>valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)</u>



La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Ancona.

Ditta 5: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.

Ditta 6: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.

Ditta 7: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 8: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 9: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Ditta 10: valutazione dell'offerta : ottima (punti 10)

La ditta risulta iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

Reggio Emilia, 13/04/2017

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani

arch. Giorgia Lombardini

ing. Matteo Tanzi